

Opole, dnia 08.11.2016 r.

IRZP.231.10.2.2016

Otrzymują według rozdzielnika

Dot.: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego dla zadania pn.: „Sztuczne lodowisko na Stawku Barlickiego”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający w odpowiedzi na wniesione zapytanie udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. W związku z powyższym zadaniem Zamawiający żąda w Rozdziale 5 ust. 3. aby Wykonawca wykazał: „... że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej pięć zamówień na rzecz jednostek użyteczności publicznej polegających na dostawie (w rozumieniu art. 2 pkt 2 Ustawy), połączonej z usługą serwisową, kompletnego demontowalnego sztucznego lodowiska mrożonego o minimalnych wymiarach 20m x 40m”.

Wymaganie wykonania pięciu usług jest wymaganie wygórowane i może sprawić, że wyeliminuje profesjonalne podmioty zajmujące się tego typu usługami, z wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu. Tak postawiony warunek ogranicza uczciwą konkurencję i może spowodować narażenie na szkodę Zamawiającego. Wykonanie mniejszej ilości tożsamyh usług nie umniejsza innym Wykonawcom ich profesjonalizmu i należytej staranności, a Zamawiający nabywa również pewności, że usługa ta zostanie wykonana prawidłowo. Czy w związku z tym Zamawiający zmniejszy ilość usług do maksimum 3? Wnosimy o wprowadzenie do SIWZ, w zapisie dotyczącym zdolności technicznej, następującego brzmienia: „... że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzech zamówień na rzecz jednostek użyteczności publicznej polegających na dostawie (w rozumieniu art. 2 pkt 2 Ustawy), połączonej z usługą serwisową, kompletnego demontowalnego sztucznego lodowiska mrożonego o minimalnych wymiarach 20m x 40m”.

Ad. 1

Zamawiający świadomie określił warunek techniczny na takim poziomie. Przedmiotowe postępowanie jest bowiem kierowane do firm, które są w tym zakresie wysoce wyspecjalizowane. Lodowisko w nadchodzącym sezonie ma stanowić jedną z wielu atrakcji obchodzonego przez miasto Opole jubileuszu 800-lecia.

2. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, dla określenia wymagań co do wartości hałasu jaki może emitować agregat chłodniczy, posługuje się kilkoma różnymi wartościami i określeniami takimi jak: ciśnienie akustyczne (Rozdział 3 pkt.3.3 ust.h), moc akustyczna, poziom hałasu (Rozdział 3 pkt.3.3.3 ust.e). Prosimy o podanie jednej wartości, jaką ma spełniać agregat chłodniczy w zakresie dopuszczalnej wartości hałasu.

Ad 2

Zamawiający zmienia zapis w opisie przedmiotu zamówienia w Rozdziale 3 pkt 3.3.3 ust. E na „poziom ciśnienia akustycznego nie może przekraczać 55dB”

3. Zamawiający żąda spełnienia wymagań dla agregatu chłodniczego : „Wydajność chłodnicza dostosowana do powierzchni lodowiska”, a jednocześnie „Moc ziębnicza agregatu dokładnie 186 kW celem poprawnego mrożenia tafli lodowiska, dla warunków pracy agregatu temperaturze powietrza zewnętrznego $+10^{\circ}\text{C}$ i temperaturze glikolu -8°C / -11°C . Dla takiej wielkości lodowisk wystarczającą mocą ziębniczą jest min. 160 kW dla przyjętych parametrów. Wielkość zastosowanej mocy ma znaczący wpływ na koszty eksploatacji lodowiska. Czy Zamawiający dopuści agregat o mocy wystarczającej dla tego typu lodowiska bez określenia dokładnej jego mocy?

Ad. 3

Zamawiający w postępowaniu nie dopuszcza zastosowania agregatu o mniejszej mocy chłodniczej niż opisany w SIWZ. W ostatnich okresach zimowych zauważane są coraz częstsze wzrosty temperatur powietrza. Zastosowanie agregatu o mniejszej mocy chłodniczej spowoduje z pewnością utrudnione utrzymanie tafli lodowiska.

4. Zamawiający żąda agregatu, który pracuje na bazie freonu 410A. Wprowadzenie tego zapisu ogranicza uczciwą konkurencję gdyż uniemożliwia zastosowanie agregatów z innymi ekologicznymi czynnikami. Takie ograniczenie ma również wpływ na wartość zadania, poprzez brak możliwości zastosowania równorzędnych, bezpiecznych, ekonomicznych agregatów, których koszt jest niższy od zaproponowanego rozwiązania. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnego agregatu chłodniczego, tzn. agregatu z równoważnym, ekologicznym czynnikiem ziębniczym np. R134A, R404A (wszystkie dopuszczone do stosowania na podstawie konwencji montrealskiej)?

Ad. 4

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie innego czynnika chłodniczego niż R 410A. Czynnik ten posiada najwyższą wydajność chłodniczą zgodnie z załączoną tabelą co ma istotny wpływ przy obniżeniu kosztów zużycia energii elektrycznej nawet w przypadku ciepłej zimy, która na Opolszczyźnie w ostatnich latach jest częstym zjawiskiem.

5. Zamawiający żąda zastosowania specjalistycznego orurowania chłodniczego z rur PEHD. W lodowiskach demontowalnych orurowanie z rurek polietylenowych ma tendencję do zwijania się, falowania i skręcania, zwłaszcza po pierwszym roku eksploatacji. Technologia wykonania orurowania z rurek PEHD, które są spinane specjalnym grzebieniem stabilizującymi, które podnoszą orurowanie nad podłoże, w połączeniu z ich tendencją do falowania wymusza konieczność budowania grubszej tafli lodu, co w przypadku lodowiska instalowanego w obrębie stawku nie jest wskazane ze względu na dodatkowe obciążenia oraz zwiększenie kosztów eksploatacji związanych z grubością lodu. Czy Zamawiający dopuszcza inne specjalistyczne orurowania, nie powodujące zwiększenia dodatkowej grubości lodu i mające wpływ na obniżenie kosztów eksploatacji lodowiska? Jednocześnie chcemy zauważyć, że wymóg wytworzenia warstwy lodu o grubość 8 cm odniesie skutki zaprezentowane powyżej.

Ad. 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie innego specjalistycznego orurowania. Orurowanie musi spełniać warunek maksymalnej minimalizacji ilości połączeń w tafli lodowiska. Zastosowanie orurowania PEHD daje takie możliwości gdyż pod płytą lodowiska nie znajduje się żadne połączenie mogące mieć wpływ na rozszczelnienie instalacji, co w przypadku wystąpienia awarii, maksymalnie skraca jej usunięcie bez konieczności rozmrażania tafli lodu i demontażu orurowania.

6. Zamawiający żąda montażu kompletnego sztucznego lodowiska w niecce stawu z podzespołów własnych Wykonawcy, rok produkcji 2013-2016. Wykonawcy, którzy mogliby uczestniczyć w tym postępowaniu zostali skutecznie ograniczeni tym warunkiem. Elementy lodowisk są trwałe i bez problemu funkcjonują. Lodowiska z urządzeniami starszymi niż wymagane przez Zamawiającego. Takie postawienie warunku powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji poprzez wyeliminowanie innych podmiotów świadczących tego typu usługi i poprzez ograniczenie liczby Wykonawców naraża Zamawiającego na wyższe koszty zadania. W związku z takim ograniczeniem wnosimy o zniesienie lub złagodzenie tego warunku do podzespołów lodowiska nie starszych niż 10 lat.

Ad. 6

Zamawiający podtrzymuje wyrażony w Rozdziale 3 pkt 3.2 ust. B wymóg montażu kompletnego sztucznego lodowiska w niecce stawu z podzespołów własnych Wykonawcy wyprodukowanych w latach 2013-2016. Takie sformułowanie ww. wymogów gwarantuje otrzymanie urządzeń o wysokiej wydajności, co wpłynie w dużym stopniu na jego niezawodność.

7: Czy rolba z cechami innowacyjności ma mieć parametry podane w SIWZ?

Ad.7

Zamawiający rezygnuje z cech innowacyjności rolby. Pozostałe wymagania techniczne stanowiące opis przedmiotu zamówienia pozostają bez zmian.

8. W Rozdziale 13 pkt.3 „Opis kryteriów” Zamawiający określił co uznaje za innowacyjność. Z informacji, jakie uzyskaliśmy od dostawców rolb wynika, że nie ma takiego rozwiązania, jakie podał Zamawiający. Zgodnie z definicją innowacji w jej ramach mieści się między innymi stworzenie nowego produktu ale z tego wynikałoby, że Zamawiający posiada wiedzę, której nie posiada rynek, gdyż żąda załączenia do oferty karty technicznej. Jednocześnie ograniczanie innowacyjności do tylko takiego rozwiązania (jeżeli ono jest lub będzie do czasu złożenia oferty) jest ograniczeniem konkurencji gdyż są inne rozwiązania innowacyjne dotyczące rolb, a nie zostały przez Zamawiającego uwzględnione w kryterium innowacyjności. Wnosimy o odrzucenie tego kryterium gdyż w takiej postaci jego zastosowanie jest bardzo wątpliwe i narusza uczciwą konkurencję.

Ad.8

Zamawiający rezygnuje z kryterium INNOWACYJNOŚĆ.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż nie ma możliwości składowania śniegu w obrębie lodowiska, zatem Wykonawca na własny koszt zorganizuje na bieżąco wywóz lub topienie powstałego urobku śnieżnego. W przypadku wywozu urobku śnieżnego Wykonawca jest zobowiązany przedstawić Zamawiającemu kartę odpadów.

z upoważnienia Dyrektora
Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Opolu

Z-ca Dyrektora ds. Technicznych
Piotr Drelichowski