

Opole, dnia 09.12.2016 r.

IRZP.231.11.2.2016

## Otrzymują według rozdzielnika

Dot.: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego dla zadania pn.: „Świadczenie usług kompleksowego sprzątnięcia na rzecz obiektu Kryta Pływalnia Wodna Nuta”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający w odpowiedzi na wniesione zapytanie udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto zgodnie z postanowieniami art. 38 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie odpowiedzi udzielonych do pytania nr 5 i 6.

### Pytanie 1

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych. Powyższe zapisy w żaden sposób nie naruszają zasad zachowania uczciwej konkurencji. Wysokość kar umownych została ustalona z potrzeby znaczącej poprawy jakości świadczonych usług, które dotychczas były często kwestionowane przez użytkowników obiektu.

### Pytanie 2

W dniu 17 sierpnia 2016 r. wszedł w życie art. 7 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz 1265). Zgodnie z tym

przepisem podmioty zatrudniające osoby w oparciu o umowy zlecenie od 17 sierpnia 2016 r. mają obowiązek ustalania od 1 stycznia 2017 r. minimalnej płacy za 1 roboczogodzinę pracy na poziomie 13 zł. Mając powyższe na uwadze proszę o odpowiedź, czy Zamawiający zobowiązuje się do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z wprowadzeniem minimalnej stawki godzinowej, do czego zobowiązuje art. 7-11 w/w Ustawy?

#### **Odpowiedź:**

W świetle już obowiązujących przepisów prawa, Zamawiający nie widzi podstaw późniejszej zmiany wynagrodzenia o wartość dodatkowych kosztów. Wykonawca jest zobowiązany do należytego obliczenia ceny oferty, zgodnie z postanowieniami Rozdziału 12 pkt 1 SIWZ.

#### **Pytanie 3**

Odnosząc się do przesłanek odrzucenia oferty, określonych w SIWZ, **proszę o potwierdzenie, że** w związku z wejściem w życie od dnia 1 września 2016 r. przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnieniem w kosztach pracy na 2017 r. „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13 zł, **Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy na rok 2017 dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.**

Zaznaczamy przy tym, że choć tzw. minimalna stawka godzinowa ma obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 r.; to jednak przepis ją wprowadzający wszedł w życie 17 sierpnia 2016 r. (na mocy art. 7 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. poz. 1265, dalej u.m.w.p.), zaś znowelizowany art. 90 ust. 1 pzp wszedł w życie 1 września 2016 r. (w myśl art. 4 u.m.w.p.), **a zatem koszty osobowe, związane z wykonaniem zamówienia, są w dniu składania ofert nie tylko możliwe do przewidzenia, ale wręcz konieczne do oszacowania, tak, aby Wykonawca prawidłowo wypełnił dyspozycję art. 90 ust. 1 pzp.**

#### **Odpowiedź:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający będzie stosował zasady przewidziane w Rozdziale 12 pkt 3-6.

#### **Pytanie 4**

Czy w związku z ogłoszeniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na 2017 r. (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1456) Wykonawca winien w cenie swej oferty skalkulować koszty pracy na 2017r. w znanej na dzień składania ofert wysokości, tj. min. 2000 zł na umowę o pracę oraz min. 13 zł za 1 roboczogodzinę pracy na umowę - zlecenie, czy też Zamawiający nie stawia takiego wymagania i po zawarciu umowy, na wniosek Wykonawcy, dokona odpowiedniej waloryzacji wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wprowadzeniem minimalnej stawki godzinowej?

#### **Odpowiedź:**

W świetle już obowiązujących przepisów prawa, Zamawiający nie widzi podstaw późniejszej waloryzacji wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów. Wykonawca jest zobowiązany do należytego obliczenia ceny oferty, zgodnie z postanowieniami Rozdziału 12 pkt 1 SIWZ.

#### **Pytanie 5**

Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ, str.2, par 3, pkt 5 oraz w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, str. 26 wymaga aby stosowany asortyment posiadał wymagane przepisami prawa atesty PZH. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez asortyment atestów PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej

Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmiany treści szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz projektu umowy – załącznik nr 5 do SIWZ.

Wykonawca zobowiązany jest do stosowania środków czystości o bezspornie dobrej jakości, dopuszczonych do użytkowania i obrotu na rynku polskim, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami.

**Pytanie 6**

Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ, str.2, par 3, pkt 4 f) wymaga aby preparat miał pH 0,53. Prosimy o potwierdzenie, że doszło do pomyłki i ów preparat ma mieć pH w zakresie 0,5-3.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmiany treści projektu umowy – załącznik nr 5 do SIWZ. Prawidłowo preparat ma mieć pH w zakresie 0,5-3.

**Z poważaniem**

~~Zastępca Dyrektora ds. Technicznych  
Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji  
w Opolu~~

*Piotr Drelichowski*

Do wiadomości:

Strona internetowa: [www.mosir.opole.pl/przetarg/](http://www.mosir.opole.pl/przetarg/)

