

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Modernizacja obiektu Miejskiego Stadionu Lekkoatletycznego w Opolu w ramach zadania pn.: „Miejski Stadion Lekkoatletyczny – naprawa nawierzchni tartanowej bieżni wraz z rozbiegami, rzutniami i skoczniami”, nr sprawy: DZP.231.10.2020.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.– dalej pzp) odpowiada na pytanie, jakie wpłynęło od Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ):

Pytanie 1:

Zamawiający opisując oczekiwane parametry nawierzchni przyjął nawierzchnię typu „Full Pur” tożsamą z systemem CONIPUR M. Problem polega na tym, że istniejąca nawierzchnia to system CONIPUR MX wymagający pilnej naprawy. Niestety żadna naprawa polegająca na frezowaniu i wysokociśnieniowym myciu nie przeobrazi systemu CONIPUR MX w system CONIPUR M, tym samym stara nawierzchnia (instalacja 2006r. przez nieistniejącą już firmę Masters Sp. z o.o.) nigdy nie uzyska aktualnych parametrów nowej nawierzchni typu CONIPUR M. Należy podnieść, że zgodnie z wytycznymi PZLA oraz wymogami Zamawiającego nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR w żadnej z warstw systemu nawierzchni. Tym samym uzyskanie świadectwa PZLA kategorii III po naprawie jest niemożliwe. Swoje wnioski twardo podpieramy wymaganiami zamawiającego:

- strona 55 ST, Zamawiający aż trzykrotnie nadmienia, że *Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu i EPDM z recyklingu*
- oraz podstawowymi wymaganiami Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych. Zatwierdzonymi przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki Uchwałą nr 13/2019 z dnia 01.01.2019 r. i obowiązujące od dnia 01.04.2019 r.pt.: *NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE* str. 2

.... *Wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, tj.:*

- *prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe, nawierzchnie poliuretanowe z pełnego poliuretanu z wypełnieniem EPDM¹ – w przypadku ubiegania się o kategorię I, II, III, IVA i VA*

(1) - z wypełnieniem EPDM z produkcji pierwotnej

Z uwagi na powyższe system PU po tak zaprojektowanej naprawie nie będzie ani systemem CONIPUR M ani CONIPUR MX – będzie nadal czternastoletnim systemem

obecnie nieakceptowalnym przez PZLA z łatanami z systemu CONUPUR M. Bynajmniej taki sposób naprawy cudownie nie przeobrazi starego w nowe tak aby spełniać poniższe wymogi:

- Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
- Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 [%]
- Redukcja siły w temp 23 °C: od 37 do 40 [%]
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.7 do 1.9 [mm]
- Współczynnik tarcia TRRL, od 50 do 55
- Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g]
- Tarcie/Poslizg:
 - nawierzchnia sucha (min. - max.): od 83 do 85
 - nawierzchnia mokra (min. - max.): od 55 do 60
- Odporność nawierzchni na działanie butów z kołcami:
 - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]
- Odporność po sztucznym starzeniu:
 - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]
 - redukcja siły w temp 23 °C: od 35 do 40 [%]
- Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: od 4 do 5
- Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu: max 0,1 %
 - Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego: bez zmian

Zamawiający wymaga aby nawierzchnia była przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych żeby była nie większa niż opisana poniżej, ale chcąc nie chcąc wszechobecny w składzie SBR nie pozwoli uzyskać takich wyników (2006 r obowiązywała mniej restrykcyjna norma DIN 18035-6):

- DOC - po 24 godzinach ≤ 37
- ołów (Pb) $\leq 0,001$
- kadm (Cd) $\leq 0,0002$
- chrom (Cr) $\leq 0,001$
- chrom VI (CrVI) $\leq 0,008$
- rtęć (Hg) $\leq 0,001$
- cynk (Zn) $\leq 0,5$
- cyna (Sn) $\leq 0,02$

Zamawiający powinien mieć świadomość, że uległ manipulacji projektanta, który swoimi absurdalnymi zapisami zapędził się w przysłowiowy „kozi róg”. To nie jego pierwszy autorski projekt w którym nie dość, że wbrew postanowieniom z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej tylko jednego produktu to jeszcze swoimi kombinacjami przy zakresach poszczególnych parametrów nie akceptuje systemów lepszych.

Na chwilę obecna w przestrzeni publicznej uczestniczymy, my producenci systemów oraz Oferenci oczywiście wspólnie z Zamawiającym w jakiejś grotesce przygotowanej przez projektanta. Te wszystkie wymogi to nonsens który ma spowodować, żeby bezwzględnie zastosować jeden system i nie wiemy jakim cudem uzyskać kategorię III na łataniej bieżni.

Ponownie odwołując się do wytycznych PZLA, zwracamy uwagę na zapis:

„...PZLA, wyjaśnia, że wybór rodzaju nawierzchni należy między innymi do Inwestora...”

Czy wyboru dokonał Zamawiający czy projektant? - Jasne jest, że wyboru dokonano na etapie projektowania.

W tym momencie rodzi się pytanie - w jakim celu fikcyjne postępowanie przetargowe?

Zamawiający jest zobowiązany do wyboru wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości. Zamawiający, jako kupujący (inwestor) dysponujący pieniędzmi publicznymi, ma dużą swobodę w formułowaniu warunków zamówienia. Musi jednak zrobić to na etapie przygotowania postępowania tak żeby uniknąć przewidywalności swojej decyzji. Niestety obecne zapisy skutkują całkowitą przewidywalnością oceny oferty jeszcze przed jej złożeniem i otwarciem. Taki proceder nosi znamiona ZMOWY PRZETARGOWEJ skutecznie ściąganej i tłamszonej przez odpowiednie Organy Państwa (UOKiK, CBA,...). Definicja zmowy przetargowej wskazana została w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 50, poz. 331). W świetle powyższego przepisów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu istotnych warunków postępowania przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu kooperujących np. z projektantem będącym twórcą zawężonych zakresów poszczególnych parametrów systemów nawierzchni PU.

Sformułowana przez nas opinia jest prawdziwa i poparta przepisami oraz faktami. Zamawiający analizując przytoczone przez nas przepisy prawa oraz argumenty nie powinien mieć żadnych wątpliwości co do złego opisu ST w obszarze nawierzchni PU. Nie da się naprawić starej nawierzchni tak aby uzyskać świadectwo PZLA i osiągnąć wymagane parametry. Albo utylizujemy starą i instalujemy nową i wtedy ubiegamy się o kategorię III PZLA albo naprawiamy i po prostu użytkujemy.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie publikuje (cytuje) stanowisko autora dokumentacji projektowej:

„W nawiązaniu do przesłanego zapytania informujemy, że autor przesłanego pisma sprawnie, zapewne w swoim przekonaniu, manipuluje wymaganiami i zaleceniami PZLA dotyczącymi nowopowstających projektów i nowo instalowanych nawierzchni lekkoatletycznych doskonale zdając sobie sprawę, że projekt dotyczy naprawy wcześniej wybranej i wcześniej zainstalowanej nawierzchni.

1. Problem nie polega na tym, że nawierzchnia typu Conipur MX wymaga pilnej naprawy. Problem polega na tym, że dalsza, intensywna eksploatacja tej nawierzchni znacznie pogorszyłaby możliwość zastosowania skutecznego retopingu wydłużającego znacznie okres eksploatacji tej nawierzchni co w rezultacie skutkowałoby koniecznością całkowitej jej wymiany. Przeprowadzone badania wykazały jednoznacznie, że aktualny stan nawierzchni pozwala na zastosowanie, wcześniej wielokrotnie sprawdzonej, metody tzw. retopingu. Taka metoda jest polecona przez producenta zainstalowanej w roku 2006 nawierzchni.

2. Zastosowanie w/w metody absolutnie nie polega na przeobrażaniu żadnych nawierzchni a jedynie na wydłużeniu ich walorów użytkowych o kolejne kilka lub nawet kilkanaście lat opierając się na wcześniej przeprowadzonych badaniach aktualnego stanu zakwalifikowanych do retopingu nawierzchni.

3. Autor pisma w dalszej jego części „twardo stawia wnioski” opierając się o wytyczne PZLA zatwierdzone w roku 2019 i dotyczące powstających projektów, jak gdyby zapominając o wcześniejszych swoich stwierdzeniach, że sprawa dotyczy rewitalizacji nawierzchni zainstalowanej w roku 2006!

4. Intencją projektanta jest jak najdokładniejsze opisanie oczekiwanego sposobu (stąd podanie szeroko rozumianych parametrów) oraz jego rezultatu tak, aby wynik renowacji spełnił zamierzone zadanie. Cytowane przez autora pisma wybieranie rodzaju nawierzchni, zalecane przez PZLA, nie ma w tym przypadku żadnego odniesienia, gdyż nawierzchnia została już wybrana w roku 2006 i autor, doskonale o tym wiedząc, próbuje swoją manipulacją zapędzić projektanta w cytowany „kozi róg” przy okazji „strzelając sobie w kolano”.

5. Napastliwa forma i treść pisma podkreśla jednoznacznie chęć doszukania się w projekcie czegoś co dałoby możliwość jego autorowi zaproponowania swojego rozwiązania, jednakże stawiając ostateczne „twarde wnioski” wchodzi on całkowicie w kompetencje zarówno PZLA jak i Zamawiającego. Za PZLA chce on decydować o certyfikacji nawierzchni natomiast za Zamawiającego chce zadecydować o wyborze zainstalowania nowej nawierzchni lub naprawie istniejącej (rozumieć dokładnie zaprojektowanej i opisanej przez tegoż autora?).

Podsumowując powyższe – należy utrzymać rozwiązania projektowe przyjęte w SIWZ.”

Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Opolu

Krzysztof Machała