

**Powiatowy Inspektorat
Nadzoru Budowlanego
w Opolu**

45-005 Opole, ul. Budowlanych 4
tel./ fax 77 4429101-102

DT
+HWS
22 MAJ 2019
Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
w OPOLU
Wpłynęło d. 22 MAJ 2019
L.dz. 1982
Otrzymują
Podpis

WIB.4006-14/2019

Opole, dnia 05.05.2019r.

**Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
ul. Barlickiego 13
45-083 Opole**

Zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania administracyjnego

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu zawiadamia, że zgodnie z art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwany dalej Kpa (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2096), z urzędu w dniu 09.05.2019r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie **stanu technicznego podłogi obiektu hali widowiskowo – sportowej w Opolu "Stegu Arena" ul. Oleska 70, 45-231 Opole**

Jednocześnie informuję, że na potrzeby niniejszego postępowania włączono jako materiał dowodowy:

1. Dokumenty odbiorowe Hala sportowa ARENA ul. Oleska 70, 45-231 Opole (posadzka sportowa) TOP SPORT profesjonalne nawierzchnie sportowe – 35 kart.
2. Kpię decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu (dalej PINB) nr 111/17 z dnia 12.07.2017r. udzielającej pozwolenia na użytkowanie hali widowiskowo – sportowej „Okrągłak” wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów w Opolu przy ul. Oleskiej 70 ne dz. nr 38/6, 38/7, 39/13, 39/14, 46/2, 46/4, 47/8, 47/19, 47/21, 47/22, k.m. 17
3. Pozyskane ze stron internetowych zdjęcia obiektu w trakcie remontu obrazujące przedmiotową podłogę – 3 zdjęcia.
4. Protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 19.11.2018r. znak WIB.0941-131/2018 wraz z dokumentacją fotograficzną.
5. Umowa najmu NR HWS 02/01/2019 z dnia 09.01.2019r. (data wpływu do PINB w Opolu 20.02.2019r.)
6. Umowa najmu NR HWS 03/01/2019 z dnia 23.01.2019r. (data wpływu do PINB w Opolu 20.02.2019r.)
7. Wydruk korespondencji mailowej pomiędzy przedstawicielem Top Sport Jan Pietraszko a przedstawicielem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Opolu (data wpływu do PINB w Opolu 20.02.2019r.) dot. obciążenia posadzki i zabezpieczenia
8. Decyzja Prezydenta Miasta Opola nr 82/14 z dnia 20.02.2014 r. zatwierdzająca Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Opolu projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na przebudowę i rozbudowę hali widowiskowo – sportowej „Okrągłak” wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów – to jest inwestycji pod nazwą: „Wymiana pokrycia dachu, wykonanie DSO i zaleceń KM PSP – hala widowiskowo – sportowa Okrągłak wraz z opracowaniem dokumentacji technicznej” położonej na dz. nr 38/6, 38/7, 39/13, 39/14, 46/2, 46/4, 47/8, 47/19, 47/21, 47/22, k.m. 17 obręb Opole – w Opolu przy ul. Oleskiej 70

9. Decyzja nr 315/17 Prezydenta Miasta Opola z dnia 23.05.2017r. zmieniająca Decyzję Prezydenta Miasta Opola nr 82/14 z dnia 20.02.2014 r. zatwierdzającą Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Opolu projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na przebudowę i rozbudowę hali widowiskowo – sportowej „Określak” wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów
10. Ekspertyzę techniczną dotyczącą stanu technicznego podłogi sportowej w obiekcie „Stegu Arena” w zakresie wykorzystania do celów widowiskowych – zgodnie z nakazem PINB w Opolu autorstwa Zbigniewa Chomiczewskiego Kraków 26 marca 2019r.

Strona toczącego się postępowania ma prawo zapoznać się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa do dnia wydania decyzji strony postępowania mogą zapoznawać się z aktami sprawy, wypowiadać się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pouczenie:

- W toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadamiać organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu (Art. 41. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).
- W razie zaniedbania obowiązku określonego w Art. 41. § 1 Kpa doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny (Art. 41. § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
- Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa oraz art. 73 Kpa, do dnia wydania decyzji strony postępowania mogą zapoznawać się z aktami sprawy, wypowiadać się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w siedzibie inspektoratu przy ul. Budowlanych 4 w Opolu.
- Kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51), mimo prawidłowego wezwania nie stawił się bez uzasadnionej przyczyny jako świadek lub biegły albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną do 50 zł, a w razie ponownego niezastosowania się do wezwania - grzywną do 200 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie (Art. 88. § 1 Kpa).
- Zgodnie z art. 40 § 4 strona zamieszkała za granicą lub mająca siedzibę za granicą, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w kraju, jest obowiązana wskazać w kraju pełnomocnika do doręczeń.
- Zgodnie z art. 40 § 5 w razie nie wskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Stronę należy o tym pouczyć przy pierwszym doręczeniu. Strona powinna być również pouczona o możliwości złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie i wyjaśnień na piśmie oraz o tym, kto może być ustanowiony pełnomocnikiem.


Kontaktując się z tut. organem (korespondencyjnie, osobiście, telefonicznie) w sprawach związanych z niniejszym postępowaniem, proszę podawać sygnaturę sprawy **WIB.4006-14/2019.**

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W OPOLU
Mirosław Domański

Otrzymują :

- ① Strona postępowania -adresat listem poleconym za pokwitowaniem odbioru
- II. PINB Opole – a/a. [AK]

DECYZJA nr 107/19

I Oznaczenie organu	 POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO w OPOLU
II Data wydania	<i>ab</i> -05-2019
III Znak sprawy	WIB.4006-14/2019
IV Przedmiot postępowania	Stan techniczny podłogi obiektu hali widowiskowo – sportowej w Opolu "Stegu Arena" ul. Oleska 70, 45-231 Opole
V Oznaczenie strony	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Barlickiego 13 45-083 Opole
VI Podstawa prawna	1) art. 66 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 61 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.), dalej Prawo budowlane, 2) art. 104 § 1, § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), dalej k.p.a.
VII Rozstrzygnięcie (sentencja)	Rozstrzygając decyzją częściową NAKAZUJĘ Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji usunięcie nieprawidłowości w użytkowaniu podłogi obiektu hali widowiskowo – sportowej w Opolu „Stegu Arena” w sposób mogący zagrażać zdrowiu ludzi i bezpieczeństwu mienia w sposób wskazany w „ <i>Ekspertyzie technicznej dotyczącej stanu technicznego podłogi sportowej w obiekcie „Stegu Arena” w zakresie wykorzystania do celów widowiskowych – zgodnie z nakazem PINB w Opolu</i> ”, sporządzonej 26 marca 2019r. przez mgr inż. bud. lądowego Zbigniewa Chomiczewskiego poprzez: 1) w przypadku wykorzystywania podłogi do celów widowiskowych z użyciem sprzętu do obsługi widowisk, w tym scen i urządzeń związanych z nagłaśnianiem imprez oraz targów i wystaw organizowanych na przedmiotowej podłodze: <ul style="list-style-type: none">- zapewnienie równomiernego obciążenia podłogi ludźmi nieprzekraczającego wartości charakterystycznych 2,0 kN/m², co daje 5 osób na metr kwadratowy podłogi ,

- zapewnienie równomiernego obciążenia podłogi sprzętem do obsługi widowisk, w tym scenami i urządzeniami związanymi z nagłośnieniem imprez nieprzekraczającego wartości charakterystycznych $2,0 \text{ kN/m}^2$,
- wykluczenie wprawiania podłogi w rezonans mechaniczny podczas imprez, na których publiczność znajduje się na podłodze - robienia tzw. skoków - poprzez wprowadzenie zakazu ich wykonywania dla publiczności i organizatorów,
- zabezpieczenie podłogi w miejscach, gdzie będą przebywali ludzie płytami ochronnymi dla podłóg sportowych, poprzez zastosowanie wielkoformatowych płyt dywanowych w formacie min. $1\text{m} \times 2\text{m}$ przeznaczonych do wielokrotnego użytku o klasie ogniowej na poziomie Bfl-sl i grubości $5,5 \text{ mm}$,
- zabezpieczenie przestrzeni podłogi sportowej, gdzie będzie rozmieszczony sprzęt do obsługi widowisk, w tym sceny i urządzenia związane z nagłaśnianiem imprez poprzez zastosowanie płyt ze sklejki gr. min 20 mm z wyfrezowanymi krawędziami do ich łączenia, o wymiarach minimalnych płyty $1,0\text{m} \times 2,0\text{m}$.

2) włączenie systemu wentylacji w trybie ciągłym,

3) systematyczne kontrolowanie poziomu wilgotności względnej hali oraz utrzymanie jej na poziomie $35\text{-}50\%$ przez cały rok i odnotowywanie wyników pomiarów w dzienniku obserwacji w odstępach dobowych,

4) systematyczne kontrolowanie temperatury powietrza w hali i utrzymywanie jej na poziomie $16\text{-}24^\circ\text{C}$ przez cały rok i odnotowywanie wyników pomiarów w dzienniku obserwacji w odstępach dobowych,

5) stałe (codzienne) kontrolowanie stanu parkietu, sprawdzanie, czy pojawiają się szczeliny lub naprężenia pomiędzy łączeniami podłóg i odnotowywanie tego faktu w dzienniku obserwacji,

6) nie używanie maszyn myjących wykorzystujących wodę,

7) zaktualizowanie instrukcji użytkowania i eksploatacji obiektu o zawarte w niniejszej decyzji wytyczne (pkt 1-6 niniejszej decyzji) dotyczące użytkowania podłogi sportowej w terminie **do dnia 30 czerwca 2019r.**

Nakaz zawarty w pkt. 1-6 niniejszej decyzji winien być wykonywany w sposób stały począwszy od dnia doręczenia niniejszej decyzji do dnia 30 kwietnia 2020r.

Po upływie wskazanych terminów nastąpi ponowna ocena stanu technicznego podłogi przez tut. organ. Dalsze nakazy uzależnione będą od poczynionych ustaleń.

W przypadku stwierdzenia przez tut. Organ braku wykonywania niniejszej decyzji, wydany zostanie zakaz użytkowania obiektu na cele organizowania imprez z udziałem publiczności przebywającej w obszarze podłogi sportowej obiektu oraz zakaz organizowania imprez z użyciem

sprzętu technicznego do obsługi widowisk w tym scen i urządzeń związanych z nagłośnieniem imprez posadawianych na podłodze sportowej.

Uzasadnienie faktyczne

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu (dalej PINB) wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego podłogi obiektu hali widowiskowo – sportowej w Opolu "Stegu Arena" ul. Oleska 70, 45-231 Opole. Podjęcie przez PINB działań w sprawie stanu technicznego było konsekwencją przeprowadzonej w dniu 19 listopada 2018 r. kontroli dotyczącej tegoż obiektu, która wyznaczona została w wyniku interwencji złożonej w tut. Organie w sprawie organizowania w przedmiotowym obiekcie imprez masowych. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności Tomasza Wróbla kierownika obiektu. W trakcie tejże kontroli ustalono, iż dla obiektu prowadzona jest książka obiektu Tom I założona w dniu 15 lipca 2017 r. Właścicielem obiektu jest Miasto Opole, natomiast jego zarządcą Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Kontrolującemu przedłożono aktualne protokoły: z półrocznych przeglądów stanu technicznego obiektu, protokół z przeglądu wentylacji, z okresowych pomiarów elektrycznych oraz instrukcję użytkowania obiektu. Przedłożona do kontroli instrukcja użytkowania obiektu nie zawierała zapisów dotyczących użytkowania podłogi sportowej w przypadku wykorzystania jej na cele organizowania imprez z udziałem publiczności znajdującej się w obszarze podłogi oraz imprez, podczas których na podłodze tej posadawiany jest sprzęt do obsługi imprez taki jak nagłośnianie oraz sceny. Podczas kontroli nie stwierdzono uszkodzenia parkietu hali.

Dowód:

Protokół kontroli w sprawie utrzymania obiektu hali widowiskowo – sportowej w Opolu „Stegu Arena” przy ul. Oleskiej 70 w Opolu wraz z dokumentacją fotograficzną [Dokument sporządzony przez Inspektora tut. organu mającego wymaganą wiedzę z zakresu budownictwa i stosowne uprawnienia budowlane. Protokół sporządzono przy zachowaniu wymogów procedury administracyjnej].

Poczynione przez organ ustalenia skutkowały koniecznością nałożenia na Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji obowiązku przedłożenia ekspertyzy dotyczącej stanu technicznego podłogi sportowej składającej się z legarów, ślepej podłogi, folii oraz parkietu w obiekcie Hali Widowiskowo – Sportowej w Opolu „Stegu Arena” oraz możliwości (dopuszczalności) wykorzystywania jej do celów widowiskowych z użyciem sprzętu do obsługi widowisk, w tym scen i urządzeń związanych z nagłośnieniem imprez, posadawianych na przedmiotowej posadzce. Jak wskazano w nakazie ekspertyza winna zawierać ocenę dopuszczalności przebywania ludzi (widzów, obsługi) wraz ze sprzętem technicznym w obszarze w/w podłogi. Obowiązek ten nałożony został postanowieniem nr 107/2018 z dnia 2 grudnia 2018 r., znak: WIB.0941-131/2018 w trybie art. 81 c ust. 2 Prawa budowlanego. Zważywszy na powyższe, w dniu 11 maja br. zostało wszczęte przedmiotowe postępowanie administracyjne – na potrzeby, którego włączono jako materiał dowodowy wskazany powyżej protokół kontroli i przedmiotową ekspertyzę techniczną. Ponadto załączono w poczet materiału dowodowego dokumentację pozyskaną w wyniku prowadzenia postępowania kontrolnego.

Dowód:

1. Dokumenty odbiorowe Hala sportowa ARENA ul. Oleska 70, 45-231 Opole (posadzka sportowa) TOP SPORT profesjonalne nawierzchnie sportowe – 35 kart. [Dokument prywatny, sporządzony przez wykonawcę podłogi niebędącego uczestnikiem procesu budowlanego, stanowi dowód twierdzeń składającego]
2. Kopia decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu (dalej PINB) nr 111/17 z dnia 12.07.2017r. udzielającej pozwolenia na użytkowanie hali widowiskowo – sportowej „Okrągłak” wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów w Opolu przy ul. Oleskiej 70 ne dz. nr 38/6, 38/7, 39/13, 39/14, 46/2, 46/4, 47/8, 47/19, 47/21, 47/22, k.m. 17

[Zweryfikowana przez organ kopia dokumentu przez ten organ wydanego]

3. Pozyskane ze stron internetowych zdjęcia obiektu w trakcie remontu obrazujące przedmiotową podłogę – 3 zdjęcia [Dowód wiarygodny, poświadczający wykonane prace związane z wykonaniem podłogi sportowej].
4. Protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 19.11.2018r. znak WIB.0941-131/2018 wraz z dokumentacją fotograficzną.
5. Umowa najmu NR HWS 02/01/2019 z dnia 09.01.2019r., data wpływu do PINB w Opolu 20.02.2019r. [Dowód wiarygodny. Przedłożony przez stronę – na okoliczność podejmowania środków zapobiegawczych na etapie zawierania umów na organizacje imprez w obiekcie]
6. Umowa najmu NR HWS 03/01/2019 z dnia 23.01.2019r., data wpływu do PINB w Opolu 20.02.2019r. [Dowód wiarygodny. Przedłożony przez stronę – na okoliczność podejmowania środków zapobiegawczych na etapie zawierania umów na organizacje imprez w obiekcie]
7. Wydruk korespondencji mailowej pomiędzy przedstawicielem wykonawcy podłogi Top Sport Jan Pietraszko a przedstawicielem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Opolu (data wpływu do PINB w Opolu 20.02.2019r.) dot. obciążenia posadzki i zabezpieczenia [Dokument prywatny, jego wiarygodność nie budzi zastrzeżeń tut. organu].
8. Decyzja Prezydenta Miasta Opola nr 82/14 z dnia 20.02.2014 r. zatwierdzająca Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Opolu projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na przebudowę i rozbudowę hali widowiskowo – sportowej „Okręglak” wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów – to jest inwestycji pod nazwą: „Wymiana pokrycia dachu, wykonanie DSO i zaleceń KM PSP – hala widowiskowo – sportowa Okręglak wraz z opracowaniem dokumentacji technicznej” położonej na dz. nr 38/6, 38/7, 39/13, 39/14, 46/2, 46/4, 47/8, 47/19, 47/21, 47/22, k.m. 17 obręb Opole – w Opolu przy ul. Oleskiej 70 [Dokument urzędowy stanowiący dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone].
9. Decyzja nr 315/17 Prezydenta Miasta Opola z dnia 23.05.2017r. zmieniająca Decyzję Prezydenta Miasta Opola nr 82/14 z dnia 20.02.2014 r. zatwierdzającą Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Opolu projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na przebudowę i rozbudowę hali widowiskowo – sportowej „Okręglak” wraz z budową parkingu dla samochodów osobowych oraz autokarów [Dokument urzędowy stanowiący dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone].

Powołana ekspertyza techniczna sporządzona została przez mgr inż. bud. lądowego Zbigniewa Chomiczewskiego posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej nr upr. UAN-Upr. 18/88. Autor ekspertyzy przedstawił analizę stanu technicznego podłogi sportowej powierzchniowo-elastycznej według wymagań producenta, stanu technicznego podłogi sportowej, według wymagań projektanta oraz stanu technicznego podłogi sportowej według wykonanych przez siebie badań.

Zgodnie z przedstawionym przez eksperta opisem stanu technicznego podłogi sportowej według wykonanych badań dokonano sprawdzenia układu warstw podłogi sportowej, wykonano niezbędne pomiary, szczegółowe oględziny, wykorzystując istniejące podpodłogowe punkty elektryczne przy arenie, oraz punkty mocujące urządzenia sportowe. Autor ekspertyzy stwierdził istnienie następujących warstw w miejscu wykonania odkrywki:

1. Warstwa nawierzchniowa wykonana jest z elementów posadzkowych trójwarstwowych z trzylamelową warstwą wierzchnią z drewna dębowego (deski o wyglądzie zbliżonym do klepek parkietu) posiadającą wymiary nominalne 2200mm x 215 mm x 14 mm. Ułożone są we wzór odzwierciedlający tzw. posadzkę angielską.

2. Ruszt dolny oraz ruszt górny został wykonany z drewna świerkowego z miejscowymi sękami osłabiającymi jego strukturę. Odległość pomiędzy bokami desek (tzw. legarów) tzw.: „ślepej podłogi” wynosi ca. od 25 mm do 43mm. Powinny wynosić 40 mm przy wymaganym przez producenta rozstawie

osiowym 137 mm.

3. Konstrukcje rusztu drewnianego oparto na podkładkach dystansowe-sprężystych, które składają się z:

- reglanulatu gumowego,
- wycinków płyt wiórowych,
- wielowarstwowej wykładziny PCV

Łączna wysokość konstrukcji mierzona od folii na podkładzie betonowym do górnego poziomu powierzchni podłogi sportowej wynosi od ca. 59 mm do 85 mm. Powinna wynosić 66mm.

4. Przestrzeń podposadzkowa jest wentylowana grawitacyjnie poprzez szczeliny wentylacyjne oraz podcięcia w listwach przypodłogowych, które ułatwiają wentylację przestrzeni podpodłogowej.

Jak wskazał sporządzający ekspertyzę: według przedstawiciela użytkownika posadzka posiada drogi dojazdowe, po których poruszają się ciężkie kosze do koszykówki.

Dokonując opisu stanu badanego autor ekspertyzy wskazał, że przedmiotowa podłoga posiada liczne uchybienia związane ze sztuką budowlaną, WTWiOR, Instrukcją montażu producenta wyrobu, Deklaracją Własności Użytkowych itp. W związku z tym używanie podłogi do innych celów niż „podłoga sportowa” np. widowiskowych na przestrzeni jej wieloletniej eksploatacji może ulec przyspieszonej amortyzacji np. poprzez rozluźnienie mocowań mechanicznych przy użyciu zszywek, deformacji podkładek elastycznych oraz łączeń desek na pióro i wpust itp.

W pkt. 4 ekspertyzy sporządzający zawarł opis podłogi sportowej, z opisem stwierdzonych nieprawidłowości, oraz uszkodzeń. Jak podał zastosowana według dokumentacji powykonawczej podłoga sportowa typu BOEN zaliczana jest do konstrukcji nie cechujących się dużą odpornością na obciążenia użytkowe, oraz na uchybienia wykonawcze podczas jej montażu.

W miejscu wykonania badań stwierdzono, iż zastosowane rozwiązania materiałowe oraz konstrukcyjne w kilku miejscach odbiegają od opisu przedmiotu podłogi sportowej, która powinna być wykonana zgodnie z:

- a. Instrukcją montażu producenta wyrobu.
- b. Warunkami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.
- c. Deklaracją Własności Użytkowych.
- d. Specyfikacją Techniczną Wykonania Robót budowlanych, jeśli taka istnieje.

W miejscu wykonania odkrywek stwierdzone odstępstwa polegają na:

1. W miejscu wykonanych badań podłoga jest wyższa o około 19 mm niż systemowa wysokość podłogi. Uchybienia tego typu wynikają zazwyczaj z braku wypoziomowania podkładu betonowego pod układaną konstrukcją podłogi sportowej. Natomiast warstwa nawierzchniowa licowa wykonana z drewna dębowego posiada wymagany poziom. Nie stwierdzono odstępstw w poziomie lica podłogi (pomiary poziomu wykonywano łata długości 2,0 m.)
2. Miejscami w niewielkiej ilości zastosowano elementy posadzkowe podłogi nawierzchniowej krótsze od systemowych. Zastosowane krótsze elementy nie wynikają z technologii ich rozmieszczenia. W wyniku tego zwiększona została niewielka ilość połączeń czołowych.
3. Odległość pomiędzy bokami desek (tzw. legarów) tzw. „ślepej podłogi” wynosi ca. od 25 mm do 43mm. Powinna wynosić 40 mm. Brak dokładności przy montażu legarów górnych powoduje niewłaściwe oparcie parkietu sportowy BOEN o wymiarach 2200 mm x 215 mm x 14 mm na tych legach – skutkuje to nierównomiernym, przekazaniem obciążenia z posadzki na podłoże betonowe.

Jak dalej wskazał autor ekspertyzy podłoga sportowa oprócz parametrów wymienianych przez normy musi być również stabilna i w miarę odporna na działanie czynników wynikających z codziennej eksploatacji. Drewno jest materiałem porowatym, łatwo pochłania i oddaje wodę. W wyniku zmian wilgotności pęcznieje lub rozsycha się, powodując powstawanie szczelin lub naprężeń, a co za tym idzie wybrzuszeń lub łódeczkowania. Ekspert stwierdził występowanie miejscowych szczelin o rozwarciu powyżej 0,5 mm przy łączeniach posadzki. Przyczyną jest wzdłużny skurcz drewna spowodowany

spadkiem wilgotności warstwy posadzkowej na przestrzeni czasu użytkowania. Jak wskazał niedotrzymanie warunków producenta w zakresie temperatury powietrza oraz wilgotności względnej powietrza będzie przyczyną powstawania powtarzających się cyklicznie skurcz oraz pęcznienia drewna, które będą na przestrzeni eksploatacji podłogi powodowały rozluźnienie, następnie osłabienie mechanicznych połączeń na zszywki, które mocują elementy posadzki deskami „ślepej podłogi”. Brak występowania szczelin bocznych świadczy, zdaniem autora, że zmiany wymiarów podczas wysychania były niewielkie. W ekspertyzie zaznacza się, że skurcze na szerokości elementów zostały ograniczone poprzez ich krzyżową budowę oraz krzyżowy montaż do desek „ślepej podłogi”. Legary także są miejscowo bardzo podatne na wilgoć, mogą się odkształcać i skręcać. Również wraz z upływem czasu ich własności ulegają zmianie, obserwuje się ich trwałe odkształcenie, co powoduje zmianę parametrów podłogi.

Ekspert stwierdził, że zastosowano (w miejscu wykonanych badań) deski na legary dolne oraz górne o wymiarach ca. 93mm +/- 1 mm x ca.17mm +/- 2 mm. Konstrukcja legarowana powinna być wstępnie montowana w fabryce i na budowę przyjeżdżać w segmentach. Niedopuszczalne są sęki dla I klasy drewna. Powodują lub mogą powodować złamania podczas montażu lub eksploatacji. W przypadku używania wyposażenia o dużej masie, wymagającego przemieszczania po podłodze np. trybun składanych lub koszy najazdowych zaleca się wzmocnienie miejscowe na etapie wykonania montażu, poprzez zagęszczenie legarów lub stosowanie podkładek z płyt drewnopochodnych, jako ślepej podłogi. Jak stwierdził autor ekspertyzy w miejscu wykonanych badań zastosowano podkładowki wyrównujące z materiałów innych niż przewidziano w instrukcji montażu podłogi. Zastosowano wycinki wykładziny sportowej, płyta wiórowa itp. Zamontowano podkładowki wyrównujące wysokość od góry pomiędzy legarami a podkładowkami sprężystymi. Zastosowano podkładowki sprężyste inne, oraz w odmienny sposób, od wymogów systemowych. Podkładowek sprężystych nie można usuwać z legarów, nie powinno się ich pokrywać klejem, gdyż tracą swoje właściwości elastyczne. W dalszej części wskazał, że dla wypoziomowania podłogi sportowej do poziomu zero, stosuje się elementy podpierające stelaż – legary plus „ślepa podłoga” - w postaci klocków drewnianych, oraz inne elementy poziomujące, które przykleja się do betonu, następnie na nich opiera się legar z fabrycznie z zamontowanymi podkładowkami elastycznymi. W badanych miejscach wykonano nieprawidłowo, w sposób odwrotny poziomowanie legarów dolnych, a tym samym podłogi, stosując nad podkładowkami sprężystymi ich poziomowanie. Podkładowki powinny być wykonane z materiałów sztywnych np. sklejka. Im więcej takich dodatkowych warstw wykonanych z przypadkowo dobieranych podkładowek, zwłaszcza bez powiązania ze sobą poprzez np.: sklejenie, tym większe ryzyko ich wzajemnego przemieszczania, które może skutkować osłabieniem konstrukcji podłogi w wyniku zmniejszenia się punktów podparcia. Zastosowano w miejscu wykonanych badań folię grubości 0,2 mm, zamiast folii 0,05mm między legarami górnymi, a elementami posadzkowymi. Stosowane w rozwiązaniu folie izolacyjne mają za zadanie stabilizować poziom wilgoci konstrukcji drewnianej, ograniczają wpływ wilgoci wynikającej z różnicy temperatur. Zastosowanie folii pomiędzy elementami nawierzchni, a deskami tzw. „ślepej podłogi” ma istotny wpływ na przemieszczanie się wilgoci pomiędzy posadzką (nawierzchnią), a przestrzenią podposadzkową stanowiącą konstrukcję rusztu. Użycie folii grubszej niż systemowa nie zmienia jej funkcji. Natomiast folię PE o grubości 0,05mm zastosowano na podłożu betonowym, co przy nieumiejętnym montażu podłogi może powodować miejscową jej destrukcję, gdyż jest to folia zaliczana do bardzo cienkich.

Autor ekspertyzy udokumentował swoje twierdzenia zawierając w części graficznej dokumentację fotograficzną cyt.: „nieprawidłowości wykonania podłogi sportowej budynku” wraz z opisem poszczególnych zdjęć. Ekspertyza zawiera również część analityczną dotyczącą obliczeń statycznych – wytrzymałościowych dopuszczalnych obciążeń podłogi w celach organizacji widowisk z użyciem sprzętu do obsługi widowisk, w tym scen i urządzeń związanych z nagłośnianiem imprez, posadowionych na przedmiotowej podłodze. Część analityczna wykonana została w oparciu o Polską Normę PN-82/B-02003 o tytule: Obciążenia budowli – Obciążenia zmienne techniczne – Podstawowe obciążenia

technologiczne i montażowe. Autor dokonał również analizy normy europejskiej EN 1991-1-1-1 „Oddziaływania ogólne Gęstość Materiałów, Ciężar Własny i Obciążenia Użytkowe”, wskazał klasyfikację kategorii użytkowania powierzchni budynków z uwagi na specyficzne użytkowanie oraz stosownych obliczeń.

W oparciu o powyższe Autor ekspertyzy przedstawił wnioski z zaleceniami dotyczącymi sposobu eksploatacji podłogi sportowej budynku, poprzedzając je stwierdzeniem, że pomieszczenia w salach sportowych projektuje się wg. PN-82/B-02003 na wartości charakterystyczne równomiernie rozłożonych 5 kN/m^2 . W celu zmniejszenia niepożądanych efektów przyjęto do obliczeń charakterystyczne równomiernie rozłożone minimalne obciążenia podłogi o wartości 2 kN/m^2 , które nie będą powodowały zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi przebywających w obiekcie „Stegu Arena”.

Wskazane zalecenia i wnioski obejmują - cyt.:

1. *Na podstawie przeprowadzonych badań technicznych, makroskopowych i odkrywczych elementów konstrukcyjnych, zasad wiedzy technicznej i Polskich Norm dotyczących projektowania i obliczania konstrukcji, warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki brak jest przeszkód, które uniemożliwiałyby możliwości wykorzystania podłogi sportowej do celów widowiskowych z użyciem sprzętu do obsługi widowisk, w tym scen i urzędzeń związanych z nagłaśnianiem imprez na przedmiotowej podłodze przy zachowaniu poniższych wymogów:*

a. *Dopuszczalne obciążenie podłogi ludźmi przy zachowaniu równomiernego rozłożenia nie może przekraczać wartości charakterystycznych $2,0 \text{ kN/m}^2$. Przykładowe rozmieszczenie ludzi przedstawia Fot 2. str. 18.*

b. *Dopuszczalne obciążenie podłogi przy zachowaniu równomiernego rozłożenia w celach organizacji widowisk z użyciem sprzętu do obsługi widowisk, w tym scen i urzędzeń związanych z nagłaśnianiem imprez, posadowionych na przedmiotowej podłodze nie może przekraczać wartości charakterystycznych $2,0 \text{ kN/m}^2$.*

c. *Niedopuszczalne jest wprawianie podłogi w rezonans mechaniczny, robienie tzw. skoków itp.*

d. *Użytkowanie „podłogi sportowej” na inne cele należy ją odpowiednio zabezpieczyć. Delikatność drewna sprawia, że podłogi drewniane nie nadają się do obiektów typowo sportowych.*

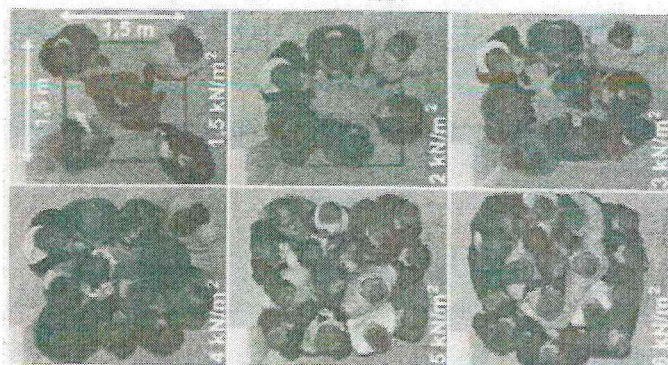
Przestrzeń podłogi sportowej, gdzie będą przebywali ludzie wymaga się zabezpieczyć podczas organizowanych imprez pozasportowych np. płytami ochronnymi dla podłóg sportowych. Mogą być zastosowane wielkoformatowe płyty dywanowe w formacie min. $1 \text{ m} \times 2 \text{ m}$ przeznaczone do wielokrotnego użytku. Stosowane w celu ochrony podłóg sportowych, a także do zaaranżowania stoisk podczas targów i wystaw. Runo stanowi wykładzina igłowana o bardzo dobrych właściwościach użytkowych, cechuje je 32 klasa użytkowa oraz klasa ogniowa na poziomie Bfl-sl. Całkowita grubość: $5,5 \text{ mm}$. Koszt jednostkowy m^2 - 75 groszy przy użyciu podczas 100 wydarzeń, 50 groszy przy 150 wydarzeniach.

Przestrzeń podłogi sportowej, gdzie będzie rozmieszczony sprzętu do obsługi widowisk, w tym scen i urzędzeń związanych z nagłaśnianiem imprez wymaga się zabezpieczyć np. w postaci płyt ze sklejki gr. min. 20 mm z wyfrezowanymi krawędziami do ich łączenia. Wymiar minimalny płyty $1,0 \text{ m} \times 2,0 \text{ m}$. Zagadnienia obciążenia akustycznego nagłaśniania hali powinien się wypowiedzieć akustyk.

2. *Należy codziennie kontrolować stan parkietu, sprawdzając, czy pojawiają się szczeliny lub naprężenia pomiędzy łączeniami podłóg. Nie używać maszyn myjących wykorzystujących wodę. Gdyż część takiej wody odparowuje, ale część wnika do drewna powodując odkształcenia.*

3. *Należy systematycznie kontrolować poziom wilgotności względnej w hali i temperaturę. System wentylacji nie powinien być wyłączany nawet wtedy, gdy obiekt chwilowo nie jest używany. Przy obecnym stanie techniki sala sportowa powinna być wyposażona poza systemem ogrzewania i wentylacji również w system redukcji wilgotności lub klimatyzację. Utrzymanie wilgotności względnej na poziomie*

35-50% oraz temperatury w zakresie 16-24°C przez cały rok, zapewni stabilność podłogi.



Fot. 1 wartość obciążenia w powiązaniu z intensywnością tłumu na stropie (fot. nr 2 w opracowaniu: Ekspertyza techniczna dotycząca stanu technicznego podłogi sportowej w obiekcie „Stegu Arena” w zakresie wykorzystania do celów widowiskowych – zgodnie z nakazem PINB w Opolu, Kraków 26 marca 2019r.

Dowód:

1. Ekspertyza techniczna dotycząca stanu technicznego podłogi sportowej w obiekcie „Stegu Arena” w zakresie wykorzystania do celów widowiskowych – zgodnie z nakazem PINB w Opolu, Kraków 26 marca 2019r. Sporządzona przez mgr inż. bud. lądowego Zbigniewa Chomiczewskiego [Autentyczność tego dokumentu nie budzi żadnych zastrzeżeń. Jest opatrzony podpisem oraz pieczęcią osoby sporządzającej wymienione opracowanie. Dowód ten uznać należy zatem za wiarygodny. Autor posiada wiedzę specjalistyczną w zakresie objętym przedmiotem tego opracowania, co znajduje poparcie w uprawnieniach budowlanych.]

Ustalenia dokonane przez tut. organ, w tym wnioski zawarte w ekspertyzie technicznej - wykazały, iż stan techniczny podłogi obiektu jest nieodpowiedni i wymaga podjęcia rozstrzygnięcia o zastosowaniu nakazów przez tut. organ.

Uzasadnienie prawne

<p>VIII Treść przepisów stanowiących podstawę prawną</p>	<p><i>Art. 61 pkt 1 Prawa Budowlanego</i> „Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany: 1) utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2.” <i>Art. 5 ust. 2. Prawa Budowlanego</i> „Obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należytych stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7” <i>Art. 66 ust. 1 Prawa Budowlanego</i> „W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia, bądź środowiska albo 2) jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku, albo 3) jest w nieodpowiednim stanie technicznym, albo 4) powoduje swym wyglądem oszpecenie otoczenia - organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku” <i>Art. 104 § 1 Kpa</i> „Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej.” <i>Art. 104 § 2 Kpa</i> „Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”.</p>
---	---

IX

Wyjaśnienie podstawy prawnej (znaczenie przepisów i dlaczego znalazły zastosowanie w sprawie)

Dyspozycje zawarte w sentencji niniejszej decyzji wynikają bezpośrednio z norm prawnych zawartych w art. 66 ustawy Prawo budowlane, które w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, jest użytkowany w sposób zagrażający tym dobrom, bądź też znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym skutkującym obowiązkiem wydaniem przez organ nadzoru budowlanego nakazu, w drodze decyzji, usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania nakazu. Warto przy tym wyjaśnić, że ingerencja organu nadzoru budowlanego w prawa właściciela, czy zarządcy dotyczy tylko przypadków uchybień w zakresie utrzymania obiektu budowlanego. Organ nie jest powołany do wstępowania w rolę gospodarza obiektu i rozstrzygania, co do poprawy walorów użytkowych, czy estetycznych obiektu (wprowadzania ulepszeń). Decyzja nakazowa może dotyczyć tylko nieprawidłowości kwalifikowanych przepisami prawa i możliwie w jak najmniejszym stopniu obciążających właściciela sposobami prowadzić do ich usunięcia. W ocenie tut. organu, opisany w niniejszym uzasadnieniu stan przedmiotowego obiektu wymaga wykonania czynności naprawczych sprecyzowanych w sentencji niniejszej decyzji. Ustalenia faktyczne dokonane w oparciu o całość zebranego materiału dowodowego nie pozostawiają wątpliwości, iż przedmiotowy obiekt nie jest utrzymywany i użytkowany w stanie wymaganym przepisami prawa budowlanego. Właśnie ten sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości prezentuje niniejsza decyzja. Przepis art. 66 Prawa budowlanego ma umożliwić bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem. Konstrukcja zawartej w nim normy prawnej, a w szczególności użyty w niej zwrot: „właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji” wskazuje, iż decyzje podejmowane na jego podstawie mają charakter związany. Oznacza to, że jeżeli wystąpi choćby jedna z przesłanek określonych w treści art. 66 pkt 1-3, to organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony, ale wręcz zobligowany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Adresatem nakazu, a więc i stroną obowiązującą do usunięcia nieprawidłowości, z mocy przepisu art. 61 Prawa budowlanego jest właściciel lub zarządca obiektu budowlanego, czyli w niniejszej sprawie Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, w którego zarządzie znajduje się obiekt.


Zgodnie z art. 61 Prawa budowlanego: „Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany:

- 1) utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 2) zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powódzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednio zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.”.

Utrzymywanie i użytkowanie obiektu zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust 2 Prawa budowlanego oznacza, że obiekt budowlany należy użytkować zgodnie z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać przyjdzie, że przedmiotowy obiekt od początku swojego istnienia, również po dokonanej przebudowie, funkcjonował

	<p>jako hala widowiskowo – sportowa. Tym samym może on być wykorzystywany zarówno do organizacji rozgrywek sportowych jak i organizowania innych imprez, w tym widowisk z udziałem publiczności. Poczynione w przedmiotowej sprawie ustalenia stanu faktycznego wskazują bez wątpienia na fakt, że przedmiotowy obiekt, choć nie znajduje się w niewłaściwym stanie technicznym w ścisłym znaczeniu to sposób jego użytkowania, w konsekwencji doprowadzi do pogorszenia jego stanu technicznego i spowoduje w krótkim czasie degradację podłogi sportowej obiektu. W takim stanie rzeczy uzasadnione jest zastosowanie art. 66 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, a stwierdzone powyżej nieprawidłowości wymagają podjęcia działań celem ich skutecznego usunięcia i zapobieżenia pogorszeniu stanu technicznego podłogi. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż użytkowanie podłogi w nieodpowiedni sposób, brak kontroli nad tym, czy występują naprężenia pomiędzy łączeniami podłóg i pojawiają czy się szczeliny, niezapewnianie odpowiednich warunków w zakresie wentylacji, właściwego poziomu wilgotności względnej i odpowiedniej temperatury pogorszy stan istniejący, a w konsekwencji doprowadzi do konieczności wymiany podłogi. Obecny stan podłogi, w ocenie organu, nie uzasadnia jej całkowitej wymiany, a jedynie zastosowanie środków zapobiegawczych, ujętych w niniejszym nakazie. Rozstrzygając niniejszą decyzją organ brał pod uwagę zarówno kwestie techniczne jak i ekonomiczny aspekt obciążenia strony nakazem. Proponowane w sentencji niniejszej decyzji zabezpieczenia podłogi na czas organizowania imprez z udziałem publiczności i sprzętu znajdujących się w obszarze podłogi, choć stanowią środek tymczasowy, z ekonomicznego punktu widzenia są tańsze niż inne dopuszczalne rozwiązania, w tym wskazana już całościowa wymiana podłogi sportowej obiektu. Jako element hali, podłoga sportowa, jest częścią zarówno drogą jak i wymagającą konstrukcyjnie z uwagi na konieczność spełniania konkretnych norm i wymagań dla wykorzystania jej na cele organizowania rozgrywek sportowych w określonych dziedzinach sportu. Wskazane okoliczności, z uwagi na konieczność wydania nakazu, wpłynęły na ocenę organu co do jego treści dokonaną zarówno przez pryzmat interesu strony jak również interesu społecznego. Przedmiotowy obiekt, z uwagi na jego wielkość, jest jednym z głównych obiektów, w którym możliwe jest organizowanie wydarzeń kulturalnych w Mieście Opolu.</p> <p>Nałożone obowiązki są możliwe do wykonania, przy jak najmniejszym obciążeniu podmiotu zobowiązanego. Ich wykonanie i przestrzeganie spowoduje, że obowiązki spoczywające na właścicielu i zarządcy budynku zostaną zrealizowane, gdyż ograniczona zostanie możliwość nadmiernego pogorszenia właściwości użytkowych obiektu i jego sprawności technicznej.</p> <p>Odnosząc się do kwestii istnienia zagrożeń, koniecznym jest wskazanie, że w ocenie tut. organu, stan istniejący, bez zastosowania zawartych w niniejszym nakazie środków, może zagrażać zdrowiu ludzi (możliwość przewrócenia się użytkownika na lakierowanej powierzchni, potknięcia się o ewentualne pęknięcia) oraz bezpieczeństwu mienia (wskazana już degradacja podłogi sportowej).</p> <p>Określając maksymalny termin wykonania nałożonego w sentencji niniejszej decyzji nakazu organ tut. uznał, iż wobec charakteru orzeczonych czynności jest on realny do zachowania i zarazem konieczny z uwagi na określenie, czy nastąpi pogorszenie stanu technicznego podłogi.</p>
<p>X Pouczenie (o środkach zaskarżenia i inne uwagi, wskazówki)</p>	<p>Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu, które składa się za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu (ul. Budowlanych 4, 45-005 Opole), (ul. Budowlanych 4, 45-005 Opole lub poprzez ePuap https://epuap.gov.pl – Elektroniczna Skrzynka Podawcza Inspektoratu: / pinbopole/skrytka) w terminie czternastu dni od doręczenia niniejszej decyzji.</p> <p>W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą złożyć wobec Powiatowego</p>

	<p>Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu (osobiście, na piśmie lub elektronicznie przez ePuap) oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Opolu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja stanie się decyzją ostateczną i prawomocną. Decyzja ostateczna i prawomocna podlega wykonaniu, a wniesienie odwołania lub skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu będzie niedopuszczalne.</p> <p>W odwołaniu strony mogą złożyć zgodny wniosek, aby w razie stwierdzenia, że niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, to organ odwoławczy przeprowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy i rozstrzygnął sprawę merytorycznie, zamiast przekazywać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu. Powyższy wniosek będzie również skuteczny w przypadku, gdy wniesie go wprawdzie tylko jedna strona lub część stron, ale pozostałe strony, w terminie 14 dni od doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, wyrażą zgodę na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu.</p>
<p>XI Osoba upoważniona do wydania decyzji</p>	<p>Mirosław Domański Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu</p>
<p>XII Podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji</p>	<p>POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO W OPOLU</p> <p><i>Mirosław Domański</i></p>
<p>XIII Pieczęć urzędowa</p>	

Otrzymują:

I. Strony postępowania:

1. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Barlickiego 13 45-083 Opole listem poleconym za pokwitowaniem odbioru

II. PINB Opole – a/a [AK]

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Opola za pośrednictwem:

Urząd Miasta Opola Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa 45-018 Opole, Pl. Wolności 7-8

