

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego na „Modernizacja obiektu Miejskiego Stadionu Lekkoatletycznego w Opolu w ramach zadania pn.: „Miejski Stadion Lekkoatletyczny – naprawa nawierzchni tartanowej bieżni wraz z rozbiegami, rzutniami i skoczniami”, nr sprawy: DZP.231.16.2020.**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej pzp) odpowiada na pytania, jakie wpłynęły od Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) oraz na podst. art. 38 ust. 4 ustawy pzp dokonuje modyfikacji SIWZ:

Pytanie 1:

Zamawiający ogłaszając przetarg na roboty budowlane określił w SIWZ termin wykonania zamówienia: od 28.06.2021 do 30.09.2021r. Informując jednocześnie, że w przedmiotowym terminie przed zgłoszeniem robót do odbioru Wykonawca ma uzyskać i przedłożyć Zamawiającemu ważne przez okres 5 lat świadectwo PZLA dla stadionu kat. III. Przedmiotowy termin realizacji jest nie realny z uwagi na zakres robót przewidzianych do wykonania, analizując po kolei: - demontaż istniejącego odwodnienia liniowego, przygotowanie podłoża poprzez sfrezowanie istniejącej nawierzchni na powierzchni 5500 m2 przy sprzyjających warunkach atmosferycznych tzn. brak opadów deszczu, nawierzchnia musi być sucha – ok. 14 dni roboczych - ustawienie odwodnienia na ławach betonowych (zgodnie z zaleceniami producenta), uzupełnienie podbudowy uszkodzonej w trakcie demontażu odwodnienia liniowego na pow. ok 120 m2 wraz z czasem niezbędnym na sezonowanie podbudowy asfaltobetonowej lub betonowej – 7+28 dni - instalacja nawierzchni (przy zachowaniu reżimu technologicznego przewidzianego przez producenta nawierzchni) wraz z malowaniem linii – ok 28 dni - procedura uzyskania certyfikatu PZLA dla obiektu w tym badanie nawierzchni przez akredytowane laboratorium, wizytacja komisji PZLA na obiekcie ok. 45 dni (terminy obligatoryjne określone przez PZLA). Reasumując powyższe zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zapisie § 4 ust 1 wzoru umowy z: „Termin wykonania zamówienia od 28.06.2021r. do 30.09.2021r.” Na:

„Termin wykonania zamówienia:

- roboty budowlane od 28.06.2021r. do 30.09.2021r.
- uzyskanie certyfikatu PZLA dla obiektu kat. III do 30.11.2021r.”

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie modyfikuje zapisy SIWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia, tj.:

- rozdział IV SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

Termin wykonania zamówienia:

- roboty budowlane - od 28.06.2021 r. do 30.09.2021 r.

- uzyskanie certyfikatu PZLA dla obiektu kat. III - do 30.11.2021 r.

Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy w okresie pomiędzy 23.06.2021 r. a 25.06.2021 r.

- § 4 ust. 1 wzoru umowy (załącznik r 2 do SIWZ) otrzymują nowe brzmienie:

1. *Termin wykonania zamówienia:*

a) *roboty budowlane - od 28.06.2021 r. do 30.09.2021 r.*

b) *uzyskanie certyfikatu PZLA dla obiektu kat. III - do 30.11.2021 r.*

- § 19 ust. 2 lit. a) wzoru umowy (załącznik r 2 do SIWZ) otrzymuje nowe brzmienie:

a) *0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w zakończeniu realizacji określonego w Umowie przedmiotu Umowy w odniesieniu do terminów określonych w § 4 ust. 1 umowy.*

- punkt 2 Formularza Ofertowego (załącznik nr 4 do SIWZ) otrzymuje nowe brzmienie:

Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie:

- roboty budowlane - od 28.06.2021 r. do 30.09.2021 r.

- uzyskanie certyfikatu PZLA dla obiektu kat. III - do 30.11.2021 r.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwości zamiany podbudowy przewidzianej do wykonania w dokumentacji projektowej – fragmenty przewidziane do uzupełnienia przy wymianie odwodnienia – z asfaltobetonowej na betonową? Powierzchnia podbudowy przewidzianej do wykonania w ramach przedmiotowego zadania jest na tyle mała ok. 120 m², że ciężko znaleźć firmę która zainteresowana była tak niewielkim zakresem. Ponadto zastosowanie podbudowy betonowej niweluje ryzyko reakcji chemicznej pomiędzy bitumem a nawierzchnią poliuretanową, z uwagi na występowanie rozpuszczalników oraz olei w asfaltobetonie. Powyższe rozwiązanie jest akceptowalne przez PZLA.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi sprzeciwu jeżeli jest akceptacja PZLA.

Pytanie 3:

W nawiązaniu do zapisu zawartego w §6 ust 2 pkt. 19 wzoru umowy tj.: „uzyskanie i dostarczenie Zamawiającemu w terminie wykonania niniejszej umowy pozwolenia na użytkowanie obiektu na

warunkach i zasadach określonych w PB" zwracamy się z prośbą o udostępnienie pozwolenia na budowę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga Pozwolenia na użytkowanie. Zapisy dotyczące tego pozwolenia we wzorze umowy należy traktować jako nieobowiązujące.

Pytanie 4:

W przedmiarze robót w pozycji 58 przewidziano wykonanie nawierzchni tartanowej gr 14 mm na powierzchni 165 m². Z dokumentacji projektowej wynika, że chodzi o zabezpieczenie strefy bezpiecznej wzdłuż trybun. Ponieważ nawierzchnia typu full pur nie występuje w wersji prefabrykowanej w rolkach zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza zabezpieczenie strefy buforowej z kostki betonowej prefabrykowaną matą gumową lub dywanem ze sztucznej trawy powyższe rozwiązanie zaproponowane zostało komisją PZLA w formie wniosków i zaleceń w raporcie z oględzin obiektu z dnia 7 kwietnia 2020r.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne zaakceptowane przez PZLA.

Pytanie 5:

W celu zwiększenia konkurencyjności ww. postępowania niniejszym wnosimy o dopuszczenie firmy, która posiada co najmniej 2 referencje polegające na modernizacji metodą retopingu lub wykonaniu nowej nawierzchni bieżni typu FULL PUR a drugi stadion był wykonany z nawierzchni typu sandwich. W przypadku obu nawierzchni, a także re-topponigu metoda instalowania wierzchniej warstwy użytkowej jest dokładnie taka sama.

Dlatego nie ma uzasadnienia blokowania firm, które mają w referencjach nie tylko stadionu wykonane z pełnego poliuretanu, ale posiadają nawierzchni typu sandwich. Dodatkowo wnosimy o dopuszczenie 1 obiektu dla kategorii min. V zamiast IV a. Kategoria stadionu nie ma żadnego wpływu na zainstalowaną nawierzchnię a zależy tylko i wyłącznie od infrastruktury towarzyszącej i ilości min. Torów na okrężnej i prostej, co wynika z wytycznych PZLA.

Odpowiedź:

Zamawiający, w celu zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu oraz z uwagi na fakt, że kategoria stadionu nie ma żadnego wpływu na zainstalowaną nawierzchnię a zależy wyłącznie od infrastruktury towarzyszącej i ilości m.in. torów na okrężnej i prostej, zmienia zapisy określające warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej i tym samym modyfikuje zapis rozdziału V ust. 1 pkt 3) lit. c) SIWZ na poniższy:

Wykonawca w celu potwierdzenia posiadania zdolności technicznej lub zawodowej musi wykazać, że:
- należyce wykonał w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

→ *Minimum dwie roboty budowlane polegające na modernizacji metodą retopingu lub wykonaniu nowej nawierzchni bieżni tartanowej w technologii: obie typu „full pur” lub jedna typu „full pur” a druga typu „sandwich”, z czego minimum jedna zakończona uzyskaniem świadectwa kategorii V lub wyższej dla obiektu lekkoatletycznego wystawionego przez Polski Związek Lekkiej Atletyki lub równoważny World Athletic.*

Analogicznie zmieniają się zapisy w załączniku nr 3 do SIWZ – *Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu* dotyczące powyższego warunku. Zmienione oświadczenie stanowi załącznik do niniejszego pisma i staje się integralną częścią SIWZ co należy uwzględnić przy składaniu oferty.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający uzyskał od PZLA merytoryczne uzasadnienie dla zastosowania metodą retoppingu tylko nawierzchni firmy Conica, która:

Przy obecnej technologii jest nawierzchnią inną niż ta oryginalnie w Opolu zainstalowana kilkanaście lat temu ? A jedyne, co łączy starą nawierzchnię (wykonaną z zastosowaniem granulatu SBR, któremu związek z niezrozumiałych powodów się sprzeciwia) oraz nową do wykonania retoppingu jest ten sam producent ?

Odpowiedź:

Zamawiający zlecił wykonanie dokumentacji projektowej Wykonawcy wyłonionemu w drodze otwartego i jawnego postępowania prowadzonego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego, w którym to postępowaniu zaznaczył, że dokumentacja musi zawierać niezbędne elementy umożliwiające ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane tj. być zgodna z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, a w szczególności z jej art. 29, 30, 30b i 31 zawierającymi wytyczne opisywania przedmiotu zamówienia oraz wymogów w zakresie posiadania certyfikatów w taki sposób, aby nie utrudniać uczciwej konkurencji oraz dopuszczać rozwiązania równoważne.

W związku z powyższym **pełną odpowiedzialność za projekt zgodnie z obowiązującym prawem ponosi uprawniony projektant**. Zamawiający przedłożył projekt do analizy i akceptacji pracownikowi MOSiR posiadającemu wiedzę merytoryczną w przedmiotowym temacie retopingu. Nie wniesiono żadnych zastrzeżeń. Wobec powyższego Zamawiający nie zwracał się o uzasadnienia do PZLA na etapie odbioru dokumentacji projektowej.

żadnych zastrzeżeń. Wobec powyższego Zamawiający nie zwracał się o uzasadnienia do PZLA na etapie odbioru dokumentacji projektowej.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dysponuje pisemnym oświadczeniem MSiT, że w przypadku zastosowania innej nawierzchni niż w opiniowanym przez PZLA projekcie rzeczywiście utraci dofinansowanie ? Z posiadanych przez pytającego informacji (dostępnych także na stronie MSiT), ministerstwo nie narzuca rozwiązań dotyczących jednego producenta. Co więcej, pytający wielokrotnie spotkał się w przypadku innych postępowań na budowę stadionów l.a. z nadaktywną postawą przedstawicieli PZLA, którzy aby uniemożliwić zaferowanie innych niż Conica lub Mondo nawierzchni próbowali pod groźbą utraty przez zamawiających dotacji z MSiT zastraszać ich. Fakty takie są powszechnie dostępne w internecie. Wnioskujemy do Zamawiającego o pisemne wystąpienie do MSiT o potwierdzenie, że w przypadku zastosowania innej niż CONICA (bo tylko tej nawierzchni dotyczą opisane parametry).

Odpowiedź:

Przedmiotowe zadanie nie ma dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Pytanie 8:

Wg wiedzy pytającego, za amortyzację i odkształcenie pionowe nawierzchni odpowiedzialne są 2 bazowe warstwy poliuretanu. Dołożenie dodatkowej warstwy użytkowej nie stanowi gwarancji (nawet jeżeli będzie to CONICA), że odnowiona nawierzchnia będzie spełniała wymagania WA (dawniej IAAF).

Co więcej - po wykonaniu retoppingu komponentami firmy Conica odnowiona nawierzchnia NA PEWNO nie będzie spełniała parametrów, które opisał projektant.

Czy Zamawiający posiada stanowisko PZLA jak w takiej sytuacji będzie wyglądało uzyskanie świadectwa ?

Jeżeli nie, to wnioskujemy o wystąpienie ze stosownym żądaniem wyjaśnienia - jak PZLA zamierza postąpić z nawierzchnią po re-toppingu, której parametry nie będą zgodne z tymi, wymaganymi na etapie przetargu.

Odpowiedź:

Stanowisko PZLA uwidaczniają pisma opublikowane na stronie przetargu w dniu 09.12.2020 r.

Dodatkowo, jako załącznik do niniejszego pisma, Zamawiający publikuje stanowisko autora dokumentacji projektowej z dnia 01.09.2020 r.

W związku z powyższymi odpowiedziami i zmianami, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp, modyfikuje także SIWZ poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

- punkt 1 i 4 rozdziału XI SIWZ otrzymują nowe brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Barlickiego 13 do dnia 13.01.2021 r., do godziny 10:00 i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ.

4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, w dniu 13.01.2021 r., o godzinie 11:00.

Załącznikami do niniejszego pisma są:

- zmieniony wzór umowy DZP.231.16.2020 (załącznik nr 2 do SIWZ);
- zmienione oświadczenie o braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SIWZ);
- zmieniony Formularz ofertowy (załącznik nr 4 do SIWZ);
- stanowisko autora dokumentacji projektowej z dnia 01.09.2020 r.

Wszystkie powyższe zmiany i załączniki stają się integralną częścią SIWZ i należy je uwzględnić przy składaniu oferty.

Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Opolu


Krzysztof Machała

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych
Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Opolu


Piotr Drelichowski